



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

AgInt no AGRADO EM RECURSO ESPECIAL Nº 3105987 - RJ (2025/0401996-8)

RELATOR : **MINISTRO RAUL ARAÚJO**
AGRAVANTE : M C DE A
ADVOGADO : SÉRGIO PERRINI BODART - RJ047776
AGRAVADO : J B T DE A - ESPÓLIO
AGRAVADO : E I V P - ESPÓLIO
AGRAVADO : G V P - ESPÓLIO
AGRAVADO : M L P A P - POR SI E REPRESENTANDO
AGRAVADO : I P N - ESPÓLIO
REPR. POR : A H P N - INVENTARIANTE
AGRAVADO : I V P - ESPÓLIO
REPR. POR : L B G P - INVENTARIANTE
ADVOGADOS : ANA LUIZA MAIA NEVARES - RJ103423
LAURA CABRAL GRANATO - RJ181038
AGRAVADO : C P J
AGRAVADO : E C P
ADVOGADO : RODRIGO MAZONI CURCIO RIBEIRO - RJ226571

EMENTA

PROCESSUAL CIVIL. AGRADO INTERNO NO AGRADO EM RECURSO ESPECIAL. NÃO IMPUGNAÇÃO DOS FUNDAMENTOS DA DECISÃO QUE INADMITIU O RECURSO ESPECIAL. AGRADO INTERNO A QUE SE NEGA PROVIMENTO.

1. Agravo interno contra decisão da Presidência que não conheceu do agravo em recurso especial, em razão da falta de impugnação específica dos fundamentos decisórios.
2. A ausência de impugnação específica, na petição de agravo em recurso especial, dos fundamentos da decisão que não admite o apelo especial atrai a aplicação do artigo 932, III, do Código de Processo Civil de 2015 e do artigo 253, parágrafo único, I, do RISTJ (redação dada pela Emenda Regimental n. 22, de 2016).
3. Agravo interno a que se nega provimento.

ACÓRDÃO

Vistos e relatados estes autos em que são partes as acima indicadas, acordam os Ministros da QUARTA TURMA do Superior Tribunal de Justiça, em Sessão Virtual de 19/05/2026 a 25/05/2026, por unanimidade, negar provimento ao recurso, nos termos do voto do Sr. Ministro Relator.

Os Srs. Ministros Maria Isabel Gallotti, Antonio Carlos Ferreira, Luís Carlos Gambogi (Desembargador Convocado do TJMG) e João Otávio de Noronha votaram com o Sr. Ministro Relator.

Presidiu o julgamento o Sr. Ministro João Otávio de Noronha.

Brasília, 25 de maio de 2026.

Ministro RAUL ARAÚJO
Relator



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

AgInt no AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL Nº 3105987 - RJ(2025/0401996-8)

RELATOR : MINISTRO RAUL ARAÚJO
AGRAVANTE : M C DE A
ADVOGADO : SÉRGIO PERRINI BODART - RJ047776
AGRAVADO : J B T DE A - ESPÓLIO
AGRAVADO : E I V P - ESPÓLIO
AGRAVADO : G V P - ESPÓLIO
AGRAVADO : M L P A P - POR SI E REPRESENTANDO
AGRAVADO : I P N - ESPÓLIO
REPR. POR : A H P N - INVENTARIANTE
AGRAVADO : I V P - ESPÓLIO
REPR. POR : L B G P - INVENTARIANTE
ADVOGADOS : ANA LUIZA MAIA NEVARES - RJ103423
LAURA CABRAL GRANATO - RJ181038
AGRAVADO : C P J
AGRAVADO : E C P
ADVOGADO : RODRIGO MAZONI CURCIO RIBEIRO - RJ226571

EMENTA

PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. NÃO IMPUGNAÇÃO DOS FUNDAMENTOS DA DECISÃO QUE INADMITIU O RECURSO ESPECIAL. AGRAVO INTERNO A QUE SE NEGA PROVIMENTO.

1. Agravo interno contra decisão da Presidência que não conheceu do agravo em recurso especial, em razão da falta de impugnação específica dos fundamentos decisórios.

2. A ausência de impugnação específica, na petição de agravo em recurso especial, dos fundamentos da decisão que não admite o apelo especial atrai a aplicação do artigo 932, III, do Código de Processo Civil de 2015 e do artigo 253, parágrafo único, I, do RISTJ (redação dada pela Emenda Regimental n. 22, de 2016).

3. Agravo interno a que se nega provimento.

RELATÓRIO

Trata-se de agravo interno interposto por M C DE A contra decisão proferida pela Presidência do Superior Tribunal de Justiça, que não conheceu do agravo em recurso especial, em razão da ausência de impugnação específica de fundamentos da decisão de inadmissibilidade: a ausência de afronta ao art. 1.022 do Código de Processo Civil e a ausência de afronta a dispositivo legal (e-STJ, fls. 2397-2399).

Em suas razões recursais, a parte agravante sustenta, em síntese, que impugnou, de forma específica e individualizada, todos os fundamentos da decisão de inadmissibilidade,

demonstrando que a controvérsia não demanda o reexame de matéria fático-probatória, e que houve negativa de prestação jurisdicional (e-STJ, fls. 2405-2412).

Foi apresentada impugnação (e-STJ, fls. 2416-2434 e 2435-2445).

É o relatório.

VOTO

A presente irresignação não merece prosperar, devendo ser confirmada a decisão proferida pelo em. Ministro Presidente do STJ.

No caso, a decisão que inadmitiu o recurso especial apresentou como fundamentos a ausência de violação ao art. 1.022 do Código de Processo Civil, a ausência de violação a dispositivo legal e a incidência da Súmula 7/STJ (e-STJ, fls. 2247-2255).

Nas razões do agravo em recurso especial, contudo, a parte agravante não rebateu a ausência de afronta ao art. 1.022 do Código de Processo Civil (e-STJ, fls. 2257-2272).

Para que se possa reformar a decisão que não admite o recurso especial é necessário que a parte agravante ataque, de forma específica, os fundamentos da decisão agravada, de modo a demonstrar expressamente o desacerto do julgado.

Isso, porque o princípio da dialeticidade, que rege os recursos processuais, impõe ao recorrente, como requisito para a própria admissibilidade do recurso, o dever de apontar a razão pela qual a decisão recorrida não deve ser mantida, demonstrando o seu desacerto, seja do ponto de vista procedimental (*error in procedendo*), seja do ponto de vista do próprio julgamento (*error in judicando*).

A inobservância dessa regra atrai a incidência do disposto no art. 932, III, do Código de Processo Civil de 2015, *verbis*:

"Art. 932. Incumbe ao relator:

[...]

III - não conhecer de recurso inadmissível, prejudicado ou que não tenha impugnado especificamente os fundamentos da decisão recorrida;"

A propósito, confirmam-se:

"PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO NO AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. OMISSÃO. OCORRÊNCIA. NOVO JULGAMENTO DO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO DE TODOS OS FUNDAMENTOS DA DECISÃO DE INADMISSIBILIDADE. SÚMULA N. 182/STJ. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO ACOLHIDOS COM EFEITOS INFRINGENTES.

I. Caso em exame

1. Embargos de declaração opostos contra acórdão que julgou agravo interno.

II. Questão em discussão

2. Consiste em verificar se a parte agravante impugnou especificamente todos os fundamentos da decisão de inadmissibilidade, conforme exigido pelo princípio da dialeticidade recursal.

-III. Razões de decidir

3. Comprovada a tempestividade do agravo em recurso especial, os embargos de declaração devem ser acolhidos para se proceder a novo exame do recurso.

4. A petição do agravo não impugnou todos os fundamentos da decisão de inadmissibilidade, atraindo a aplicação do art. 932, III, do CPC/2015 e da Súmula n. 182/STJ.

5. A Corte Especial do STJ firmou entendimento de que a ausência de impugnação de um dos fundamentos da decisão de inadmissibilidade enseja o não conhecimento do recurso.

IV. Dispositivo e tese

6. Embargos de declaração acolhidos com efeitos infringentes para reformar os fundamentos do acórdão e manter, por fundamento diverso, o não conhecimento do agravo em recurso especial.

Tese de julgamento:

1. Os embargos de declaração devem ser acolhidos quando verificada omissão no julgado.

2. O agravo deve impugnar especificamente todos os fundamentos da decisão de inadmissibilidade para ser conhecido.

Dispositivos relevantes citados: CPC/2015, art. 932, III.

Jurisprudência relevante citada: STJ, EAREsp 746.775/PR, Min. Luis Felipe Salomão, Corte Especial, julgado em 19.09.2018; STJ, AgInt nos EDv nos EAREsp 1.246.184/SP, Min. Luis Felipe Salomão, Segunda Seção, julgado em 09.10.2019."

(EDcl no AgInt no AREsp n. 2.265.158/PE, relator Ministro ANTONIO CARLOS FERREIRA, QUARTA TURMA, j. 11/6/2025, DJEN de 16/6/2025)

"EMBARGOS DE DIVERGÊNCIA. PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO. INTERNO EM EMBARGOS DE DIVERGÊNCIA EM AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. APLICAÇÃO DO PRINCÍPIO DA DIALETICIDADE. AGRAVO NÃO PROVIDO. DIREITO PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. INADMISSIBILIDADE. AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA. AGRAVO INTERNO DESPROVIDO.

I. CASO EM EXAME

1. Agravo interno interposto contra decisão da Presidência do Superior Tribunal de Justiça que não conheceu do agravo em recurso especial, aplicando ao caso analogicamente a Súmula n. 182 do STJ por ausência de impugnação específica de todos os fundamentos da decisão agravada.

II. QUESTÃO EM DISCUSSÃO

2. A questão em discussão consiste em saber se a parte agravante impugnou especificamente todos os fundamentos da decisão que inadmitira o recurso especial, de modo a afastar a aplicação da Súmula n. 182 do STJ.

3. A questão relacionada à aplicação da multa prevista no art. 1.021, § 4º, do CPC, suscitada nas contrarrazões, também está em discussão.

4. Outra questão é a possibilidade de majoração dos honorários recursais em razão do julgamento do agravo interno, conforme solicitado nas contrarrazões.

III. RAZÕES DE DECIDIR

5. A decisão de inadmissibilidade do recurso especial é incindível e deve ser impugnada em sua integralidade, conforme entendimento da Corte Especial do STJ.

6. Os agravantes não impugnaram especificamente os fundamentos da decisão denegatória do recurso especial referentes à incidência das Súmulas n. 83 e 7 do STJ.

7. A refutação apta a infirmar a decisão agravada deve ser efetiva, específica e motivada, o que não ocorreu no caso em análise.

8. A alegação genérica de que o recurso especial discute matéria de direito não é suficiente para afastar a aplicação da Súmula n. 7 do STJ.

9. A jurisprudência do STJ exige que a parte agravante refute o óbice da Súmula n. 7 do STJ mediante a demonstração de que a tese jurídica desenvolvida no recurso especial não demanda reexame de provas.

10. Para afastar a incidência da Súmula n. 83 do STJ, é necessária a efetiva demonstração de que o julgado apontado na decisão de inadmissão do recurso especial é inaplicável ao caso ou foi superado pela jurisprudência do

Superior Tribunal de Justiça, colacionando-se precedentes contemporâneos ou supervenientes, ou de que exista distinção entre a matéria versada nos autos e aquela utilizada para justificar a aplicação da referida súmula, o que não ocorreu.

11. A aplicação da multa prevista no art. 1.021, § 4º, do CPC não é cabível quando não se configura a manifesta inadmissibilidade do agravo interno.

12. A interposição de agravo interno não inaugura nova instância, sendo inviável a majoração de honorários no julgamento de agravo interno e de embargos de declaração quando o recurso não ultrapassa a fase de conhecimento ou é desprovido.

IV. DISPOSITIVO E TESE

13. Agravo interno desprovido.

Tese de julgamento: "A decisão de inadmissibilidade do recurso especial deve ser impugnada em sua integralidade, sob pena de aplicação da Súmula n. 182 do STJ.

2. A aplicação da multa prevista no art. 1.021, § 4º, do CPC requer a manifesta inadmissibilidade do agravo interno.

3. A interposição de agravo interno não permite a majoração de honorários recursais quando o recurso não ultrapassa a fase de conhecimento ou é desprovido." (...)

(AgInt no AREsp n. 2.780.841/PR, relator **Ministro JOÃO OTÁVIO DE NORONHA**, QUARTA TURMA, j. 24/2/2025, DJEN de 27/2/2025)

"AGRAVO INTERNO NOS EMBARGOS DE DIVERGÊNCIA NO AGRAVO NO RECURSO ESPECIAL. DECISÃO QUE INDEFERIU LIMINARMENTE OS EMBARGOS. CONFIRMAÇÃO. AGRAVO DESPROVIDO. (...)

2. A Corte Especial, por ocasião do julgamento dos EAREsp 701.404/SC, EAREsp 746.775/SC e EAREsp 831.326/SC (Relator para acórdão o Ministro Luis Felipe Salomão, DJe 30/11/2018), por maioria, firmou orientação no sentido de que, na interposição do agravo de que trata o art. 1.042 do CPC de 2015 (antigo art. 544 do CPC de 1973), deve o agravante impugnar todos os fundamentos, autônomos ou não, da decisão que não admitiu o recurso especial na origem.

3. Agravo interno a que se nega provimento."

(AgInt nos EAREsp n. 2.595.379/SP, Relator **Ministro RAUL ARAÚJO**, CORTE ESPECIAL, julgado em 10/12/2024, DJEN de 19/12/2024)

Cabe ressaltar que, por ocasião do julgamento dos EAREsp 701.404, 746.775 e 831.326, concluído na sessão do dia 19/9/2018, a Corte Especial, com a ressalva do entendimento pessoal desta relatoria em sentido contrário, consolidou a orientação de que, para se viabilizar o conhecimento do agravo em recurso especial, é necessário que o recorrente impugne especificamente a integralidade dos fundamentos da decisão agravada, autônomos ou não, o que não ocorreu no caso.

Considerando a missão uniformizadora do Superior Tribunal de Justiça, impõe-se a manutenção da decisão agravada, porque proferida segundo o entendimento adotado pela Corte Especial.

Com essas considerações, nego provimento ao agravo interno.

É como voto.



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

TERMO DE JULGAMENTO QUARTA TURMA

AgInt no AREsp 3.105.987 / RJ

PROCESSO ELETRÔNICO

Número Registro: 2025/0401996-8

Número de Origem:

02278291320138190001 202524509571 2278291320138190001

Sessão Virtual de 19/05/2026 a 25/05/2026

SEGREDO DE JUSTIÇA

Relator do AgInt

Exmo. Sr. Ministro RAUL ARAÚJO

Presidente da Sessão

Exmo. Sr. Ministro JOÃO OTÁVIO DE NORONHA

Secretário

Dra. TERESA HELENA DA ROCHA BASEVI

AUTUAÇÃO

AGRAVANTE : M C DE A

ADVOGADO : SÉRGIO PERRINI BODART - RJ047776

AGRAVADO : J B T DE A - ESPÓLIO

AGRAVADO : E I V P - ESPÓLIO

AGRAVADO : G V P - ESPÓLIO

AGRAVADO : M L P A P - POR SI E REPRESENTANDO

AGRAVADO : I P N - ESPÓLIO

REPR. POR : A H P N - INVENTARIANTE

AGRAVADO : I V P - ESPÓLIO

REPR. POR : L B G P - INVENTARIANTE

ADVOGADOS : ANA LUIZA MAIA NEVARES - RJ103423

LAURA CABRAL GRANATO - RJ181038

AGRAVADO : C P J

AGRAVADO : E C P

ADVOGADO : RODRIGO MAZONI CURCIO RIBEIRO - RJ226571

ASSUNTO : DIREITO CIVIL - FATOS JURÍDICOS - ATO / NEGÓCIO JURÍDICO -
DEFEITO, NULIDADE OU ANULAÇÃO

AGRAVO INTERNO

AGRAVANTE : M C DE A
ADVOGADO : SÉRGIO PERRINI BODART - RJ047776
AGRAVADO : J B T DE A - ESPÓLIO
AGRAVADO : E I V P - ESPÓLIO
AGRAVADO : G V P - ESPÓLIO
AGRAVADO : M L P A P - POR SI E REPRESENTANDO
AGRAVADO : I P N - ESPÓLIO
REPR. POR : A H P N - INVENTARIANTE
AGRAVADO : I V P - ESPÓLIO
REPR. POR : L B G P - INVENTARIANTE
ADVOGADOS : ANA LUIZA MAIA NEVARES - RJ103423
LAURA CABRAL GRANATO - RJ181038
AGRAVADO : C P J
AGRAVADO : E C P
ADVOGADO : RODRIGO MAZONI CURCIO RIBEIRO - RJ226571

TERMO

A QUARTA TURMA do Superior Tribunal de Justiça, em Sessão Virtual de 19/05/2026 a 25/05/2026, por unanimidade, decidiu negar provimento ao recurso, nos termos do voto do Sr. Ministro Relator.

Os Srs. Ministros Maria Isabel Gallotti, Antonio Carlos Ferreira, Luís Carlos Gambogi (Desembargador Convocado do TJMG) e João Otávio de Noronha votaram com o Sr. Ministro Relator. Presidiu o julgamento o Sr. Ministro João Otávio de Noronha.

Brasília, 25 de maio de 2026