



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

HABEAS CORPUS Nº 223.286 - SP (2011/0258551-7)

RELATORA : MINISTRA MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA
IMPETRANTE : EDUARDO LUIZ DOS SANTOS SILVA
ADVOGADO : RAFAEL RAMIA MUNERATTI - DEFENSOR PÚBLICO
IMPETRADO : TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO
PACIENTE : EDUARDO LUIZ DOS SANTOS SILVA (PRESO)

EMENTA

HABEAS CORPUS. ART. 157, § 2.º, I, II E V, TRÊS VEZES, E NO ART. 157, § 2.º, II E V, UMA VEZ, TODOS DO CÓDIGO PENAL. (1) IMPETRAÇÃO SUBSTITUTIVA DE RECURSO ESPECIAL. IMPROPRIEDADE DA VIA ELEITA. (2) MAJORANTES. QUANTUM DE ACRÉSCIMO. SÚMULA Nº 443 DESTA CORTE. ILEGALIDADE MANIFESTA. (3) CONTINUIDADE DELITIVA. QUATRO CRIMES. AUMENTO DE METADE. ILEGALIDADE FLAGRANTE. CRITÉRIO. NÚMERO DE INFRAÇÕES. (4) *WRIT* NÃO CONHECIDO. ORDEM CONCEDIDA DE OFÍCIO.

1. É imperiosa a necessidade de racionalização do emprego do *habeas corpus*, em prestígio ao âmbito de cognição da garantia constitucional, e, em louvor à lógica do sistema recursal. *In casu*, foi impetrada indevidamente a ordem como substitutiva de recurso especial.

2. Em se tratando de roubo com a presença de mais de uma causa de aumento, o acréscimo requer devida fundamentação, com referência a circunstâncias concretas que justifiquem um aumento mais expressivo, não sendo suficiente a simples menção ao número de majorantes presentes. Súmula n.º 443 desta Corte. Ilegalidade flagrante.

3. Em decorrência do cometimento de quatro crimes, em continuidade delitiva, o magistrado acresceu a sanção de 1/2 (metade). Nos termos da jurisprudência desta Corte, tal aumento deve se dar de acordo com o número de infrações, definindo-se o patamar de 1/4 (um quarto), para a hipótese de quatro delitos.

4. *Writ* não conhecido. Ordem concedida, de ofício, a fim de reduzir a pena do paciente para 7 (sete) anos, 9 (nove) meses e 10 (dez) dias de reclusão, mais 14 (quatorze) dias-multa, mantidos os demais termos da sentença e do acórdão.

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos os autos em que são partes as acima indicadas, acordam os Ministros da SEXTA Turma do Superior Tribunal de Justiça: A Sexta Turma, por unanimidade, não conheceu do habeas corpus, expedindo, contudo, ordem de ofício, nos termos do voto da Sra. Ministra Relatora. Os Srs. Ministros Sebastião Reis Júnior, Rogerio Schietti Cruz e Marilza Maynard (Desembargadora Convocada do TJ/SE) votaram com a Sra. Ministra Relatora.

Ausente, justificadamente, a Sra. Ministra Assusete Magalhães.

Brasília, 17 de outubro de 2013(Data do Julgamento)



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

Ministra Maria Thereza de Assis Moura
Relatora



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

HABEAS CORPUS Nº 223.286 - SP (2011/0258551-7)

RELATORA : MINISTRA MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA
IMPETRANTE : EDUARDO LUIZ DOS SANTOS SILVA
ADVOGADO : RAFAEL RAMIA MUNERATTI - DEFENSOR PÚBLICO
IMPETRADO : TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO
PACIENTE : EDUARDO LUIZ DOS SANTOS SILVA (PRESO)

RELATÓRIO

MINISTRA MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA (Relatora):

Cuida-se de *habeas corpus*, sem pedido de liminar, impetrado por EDUARDO LUIZ DOS SANTOS SILVA, apontando como autoridade coatora o Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo (Apelação Criminal n.º 00905532.3/7-0000-000).

Consta dos autos que o paciente foi condenado à pena de 9 (nove) anos, 10 (dez) meses e 28 (vinte e oito) dias de reclusão, em regime inicial fechado, e ao pagamento de 22 (vinte e dois) dias-multa, pela prática do crime tipificado no art. 157, § 2.º, I, II e V, c.c. art. 29, por três vezes, e no art. 157, § 2.º, II e V, uma vez, todos do Código Penal, nestes termos:

AMARILDO DE FREITAS e EDUARDO LUIZ DOS SANTOS SILVA, qualificados nos autos, foram acusados dos crimes previstos no art. 157, § 2º, incisos I, II e V c/c art.29, por três vezes e 110 art 157, § 2º, incisos II e V, uma vez, todos do Código Penal, em cúmulo material, porque:

I - no dia 12 de junho de 2003, por volta das 07h50min, na rua Argemiro Sátiro, Jardim Veloso, em Osasco, em concurso e unidade de propósitos, mediante grave ameaça exercida com emprego de arma de fogo, subtraíram para eles RS95.00 (noventa e cinco reais) em dinheiro, um ticket de restaurante no valor de R\$ 4,50 (quatro reais e cinquenta centavos) e o veículo Kadett-SLE, placas BSQ-1618, tudo pertencente à vítima O.S.L, mantida em poder dos agentes no decorrer da ação delituosa, posteriormente liberada nas proximidades do Rodoanel Mário Covas (proc.560/04);

2-no dia 13 de janeiro de 2004, por volta das 07:00h, na Avenida José Barbosa Siqueira, n.267, Jardim Padroeira, em Osasco, em concurso e unidade de propósitos, mediante grave ameaça exercida com emprego de arma de fogo, subtraíram para eles um aparelho de telefone celular e o veículo Monza, ambos pertencentes à vítima E.O. mantida em poder dos agentes no decorrer da ação delituosa, posteriormente liberada nas proximidades do Rodoanel Mário Covas (proc.457/04);

3-no dia 23 de janeiro de 2004, por volta das 06:00h, na Avenida Mal. João Batista Mascarenhas Moraes, n.123, Jardim Padroeira, em Osasco, em concurso e unidade de propósitos, mediante grave ameaça exercida com simulação de emprego de arma de fogo, subtraíram para eles a quantia de R\$140,00 (cento e quarenta reais) e o veículo Kadett, ambos pertencentes à vítima Edson Silva Amaral, mantida em poder dos agentes 110 decorrer da ação delituosa, posteriormente liberada nas proximidades



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

do Rodoanel Mário Covas (proc.561/04);

4- no dia 29 de janeiro de 2004, por volta das 07h48min, na Rua Carlos Belacosa, Jardim das Bandeiras, em Osasco, em concurso e unidade de propósitos, mediante grave ameaça exercida com emprego de arma de fogo, subtraíram para eles o veículo Gol, pertencente à vítima A.R.G., mantida em poder dos agentes no decorrer da ação delituosa, posteriormente liberada nas proximidades do Rodoanel Mário Covas, no bairro Jardim Veloso (proc. 179/04); (...)

Eduardo Luiz dos Santos Silva

Proc. 179/04

O réu não possui condenação criminal transitada em julgado caracterizadora de antecedentes criminais. Com lastro no art. 59 do Código Penal e uma vez ausentes circunstâncias pessoais que reclamem o aumento da pena-base, mantenho a reprimenda no mínimo legal de 04 (quatro) anos de reclusão e 10 (dez) dias-multa.

Ausentes atenuantes.

Uma vez demonstrada a reincidência (fls.139, proc. 179/04), majoro a pena-base em um sexto, mínimo legal porque considerada, para a fixação de aumento, a existência de única condenação.

Em razão das causas especiais de aumento previstas no art. 157, parágrafo segundo, incisos I, II e V, aumento a pena-base em 10/24 (dez vinte e quatro avos), considerando na dosimetria os meios empregados, que reclamam a eleição de fração acima do mínimo e a existência de três majorantes. Da mesma forma procedo com a pena de multa.

Obtenho como reprimenda final 06 (seis) anos, 07 (sete) meses e 09 (nove) dias de reclusão e 15 (quinze) dias-multa.

As informações sobre as condições econômicas do acusado são insuficientes. Acolho como valor diário da multa o mínimo legal.

Na presente situação, entendo que deve iniciar o cumprimento da pena no regime fechado, porque reincidente. Necessário observar também a presença de três causas especiais de aumento de pena, circunstâncias que tomam a conduta mais grave. Além disso, os veículos não foram recuperados pelas vítimas e a progressão criminosa reclama maior rigor para a ressocialização do acusado.

Proc.457/04

O réu não possui condenação criminal transitada em julgado caracterizadora de antecedentes criminais. Com lastro no art. 59 do Código Penal e uma vez ausentes circunstâncias pessoais que reclamem o aumento da pena-base, mantenho a reprimenda no mínimo legal de 04 (quatro) anos de reclusão e 10 (dez) dias-multa.

Ausentes atenuantes.

Uma vez demonstrada a reincidência (fls.139, proc. 179/04, lis. 122/proc.561/04), majoro a pena-base em um sexto, mínimo legal porque considerada, para a fração de aumento, a existência de única condenação.

Em razão das causas especiais de aumento previstas no art 157, parágrafo segundo, incisos I, II e V, aumento a pena-base em 10/24 (dez vinte e quatro avos), considerando na dosimetria os meios empregados, que reclamam a eleição de fração acima do mínimo e a existência de três majorantes. Da mesma forma procedo com a pena de multa.

Obtenho como reprimenda final 06 (seis) anos, 07 (sete) meses e 09 (nove) dias de reclusão e 15 (quinze) dias-multa.

As informações sobre as condições econômicas do acusado são



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

insuficientes. Acolho como valor diário da multa o mínimo legal.

Na presente situação, entendo que deve iniciar o cumprimento da pena no regime fechado, porque reincidente. Necessário observar também a presença de três causas especiais de aumento de pena, circunstâncias que tornam a conduta mais grave. Além disso, os veículos não foram recuperados pelas vítimas e a progressão criminosa reclama maior rigor para a ressocialização do acusado.

Proc.560/04.

O réu não possui condenação criminal transitada em julgado caracterizadora de antecedentes criminais. Com lastro no art. 59 do Código Penal e uma vez ausentes circunstâncias pessoais que reclamem o aumento da pena-base, mantenho a reprimenda no mínimo legal de 04 (quatro) anos de reclusão e 10 (dez) dias-multa.

Ausentes atenuantes.

Uma vez demonstrada a reincidência (fls.139, proc. 179/04, fls. 122/proc.561/04), majoro a pena-base em um sexto, mínimo legal porque considerada, para a fração de aumento, a existência de única condenação.

Em razão das causas especiais de aumento previstas no art. 157, parágrafo segundo, incisos I, II e V, aumento a pena-base em 10/24 (dez vinte e quatro avos), considerando na dosimetria os meios empregados, que reclamam a eleição de fração acima do mínimo e a existência de três majorantes Da mesma forma procedo com a pena de multa.

Obtenho como reprimenda final 06 (seis) anos, 07 (sete) meses e 09 (nove) dias de reclusão e 15 (quinze) dias-multa.

As informações sobre as condições econômicas do acusado são insuficientes. Acolho como valor diário da multa o mínimo legal.

Na presente situação, entendo que deve iniciar o cumprimento da pena no regime fechado, porque reincidente Necessário observar também a presença de três causas especiais de aumento de pena, circunstâncias que tomam a conduta mais grave Além disso, os veículos não foram recuperados pelas vítimas e a progressão criminosa reclama maior rigor para a ressoeialização do acusado.

Proc.561/04

O réu não possui condenação criminal transitada em julgado caracterizadora de antecedentes criminais. Com lastro no art. 59 do Código Penal e uma vez ausentes circunstâncias pessoais que reclamem o aumento da pena-base, mantenho a reprimenda no mínimo legal de 04 (quatro) anos de reclusão e 10 (dez) dias-multa.

Ausentes atenuantes.

Uma vez demonstrada a reincidência (fls.139, proc. 179/04, fls. 122/proc.561/04), majoro a pena-base em um sexto, mínimo legal porque considerada, para a fração de aumento, a existência de única condenação.

Em razão das causas especiais de aumento previstas no art. 157, parágrafo segundo, incisos II e V, aumento a pena-base em 08/24 (oito e vinte e quatro avos), considerando na dosimetria os meios empregados, que reclamam a eleição de fração acima do mínimo e a existência de três majorantes Da mesma forma procedo com a pena de multa.

Obtenho como reprimenda final 06 (seis) anos, 02 (dois) meses e 19 (dezenove) dias de reclusão e 14 (quatorze) dias-multa.

As informações sobre as condições econômicas do acusado são insuficientes. Acolho como valor diário da multa o mínimo legal.

Na presente situação, entendo que deve iniciar o cumprimento da pena



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

no regime fechado, porque reincidente. Necessário observar também a presença de duas causas especiais de aumento de pena, circunstâncias que tomam a conduta mais grave. Além disso, os veículos não foram recuperados pelas vítimas e a progressão criminosa reclama maior rigor para a ressocialização do acusado.

Continuidade delitiva. Conforme já demonstrado, o réu praticou os crimes em continuidade delitiva, com proveito das mesmas condições de tempo, lugar e maneira de execução. Aplico as regras do art. 71 do Código Penal. Aumento para mais grave (06 anos, 07 meses e 09 dias de reclusão e 15 dias-multa) em 1/2 (metade) fração acima do mínimo em razão do número de infrações praticadas (quatro). Como reprimenda final totalizo 09 (nove) anos, 10 (dez) meses e 28 (vinte e oito) dias de reclusão e 22 (vinte e dois) dias-multa. (fls. 86-87 e 96-100).

Inconformada, a defesa interpôs apelação perante o Tribunal de origem, que negou provimento ao recurso, *verbis*:

As reprimendas foram criteriosamente dosadas e bem justificadas, consideradas as circunstâncias em que os fatos se deram e as condições pessoais dos apelantes, de sorte que não comporta nenhuma modificação, inclusive no que tange ao regime prisional imposto, compatível com a gravidade do delito (roubo a mão armada e com privação da liberdade das vítimas). Destarte, a bem lançada decisão monocrática mostra-se incensurável, perfeitamente afinada com o Direito, a doutrina e a jurisprudência, não merece qualquer reparo, devendo subsistir por seus próprios e jurídicos fundamentos. Ante o exposto, por meu voto, NEGO PROVIMENTO aos recursos interpostos. (fl. 25).

Dá o presente *mandamus*, no qual o impetrante alega que "a simples presença de duas ou três causas de aumento, por si só, não autoriza a aplicação acima do mínimo" (fl. 127).

Assere que "a prática de quatro crimes em concurso não é situação extraordinária a autorizar a exasperação da pena em metade pela continuidade delitiva" (fl. 128).

Requer a diminuição da pena do paciente, aplicando-se tão somente o aumento de 1/3 pelas causas de aumento de pena, e de 1/6 em razão da continuidade delitiva.

As informações foram juntadas às fls. 43-72, 75-77 e 80-109.

O Ministério Público Federal apresentou parecer, fls. 131-138, da lavra da Subprocuradora-Geral da República Elizeta Maria de Paiva Ramos, opinando pela denegação da ordem.

É o relatório.



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

HABEAS CORPUS Nº 223.286 - SP (2011/0258551-7)

EMENTA

HABEAS CORPUS. ART. 157, § 2.º, I, II E V, TRÊS VEZES, E NO ART. 157, § 2.º, II E V, UMA VEZ, TODOS DO CÓDIGO PENAL. (1) IMPETRAÇÃO SUBSTITUTIVA DE RECURSO ESPECIAL. IMPROPRIEDADE DA VIA ELEITA. (2) MAJORANTES. QUANTUM DE ACRÉSCIMO. SÚMULA Nº 443 DESTA CORTE. ILEGALIDADE MANIFESTA. (3) CONTINUIDADE DELITIVA. QUATRO CRIMES. AUMENTO DE METADE. ILEGALIDADE FLAGRANTE. CRITÉRIO. NÚMERO DE INFRAÇÕES. (4) *WRIT* NÃO CONHECIDO. ORDEM CONCEDIDA DE OFÍCIO.

1. É imperiosa a necessidade de racionalização do emprego do *habeas corpus*, em prestígio ao âmbito de cognição da garantia constitucional, e, em louvor à lógica do sistema recursal. *In casu*, foi impetrada indevidamente a ordem como substitutiva de recurso especial.

2. Em se tratando de roubo com a presença de mais de uma causa de aumento, o acréscimo requer devida fundamentação, com referência a circunstâncias concretas que justifiquem um aumento mais expressivo, não sendo suficiente a simples menção ao número de majorantes presentes. Súmula n.º 443 desta Corte. Ilegalidade flagrante.

3. Em decorrência do cometimento de quatro crimes, em continuidade delitiva, o magistrado acresceu a sanção de 1/2 (metade). Nos termos da jurisprudência desta Corte, tal aumento deve se dar de acordo com o número de infrações, definindo-se o patamar de 1/4 (um quarto), para a hipótese de quatro delitos.

4. *Writ* não conhecido. Ordem concedida, de ofício, a fim de reduzir a pena do paciente para 7 (sete) anos, 9 (nove) meses e 10 (dez) dias de reclusão, mais 14 (quatorze) dias-multa, mantidos os demais termos da sentença e do acórdão.

VOTO

MINISTRA MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA (Relatora):

De início, cumpre registrar a compreensão firmada nesta Corte, sintonizada com o entendimento do Pretório Excelso, de que se deve racionalizar o emprego do *habeas corpus*, valorizando a lógica do sistema recursal. Nesse sentido:

HABEAS CORPUS – JULGAMENTO POR TRIBUNAL SUPERIOR – IMPUGNAÇÃO. A teor do disposto no artigo 102, inciso II, alínea “a”, da Constituição Federal, contra decisão, proferida em processo revelador de *habeas corpus*, a implicar a não concessão da ordem, cabível é o recurso ordinário. Evolução quanto à admissibilidade do substitutivo do *habeas corpus*. PROCESSO-CRIME – DILIGÊNCIAS – INADEQUAÇÃO. Uma vez inexistente base para o implemento de diligências, cumpre ao Juízo, na



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

condução do processo, indeferi-las.

(HC 109956, Relator(a): Min. MARCO AURÉLIO, Primeira Turma, julgado em 07/08/2012, PROCESSO ELETRÔNICO DJe-178 DIVULG 10-09-2012 PUBLIC 11-09-2012)

É inadmissível que se apresente como mera escolha a interposição de recurso ordinário, do recurso especial/agravo de inadmissão do Resp ou a impetração do *habeas corpus*. É imperioso promover-se a racionalização do emprego do *mandamus*, sob pena de sua hipertrofia representar verdadeiro índice de ineficácia da intervenção dos Tribunais Superiores. Inexistente clara ilegalidade, não é de se conhecer da impetração.

Passa-se, então, à verificação da ocorrência de patente ilegalidade.

O Superior Tribunal de Justiça vem reiteradamente decidindo que, em se tratando de roubo com a presença de mais de uma causa de aumento, o acréscimo requer devida fundamentação, com referência a circunstâncias concretas que justifiquem um aumento mais expressivo, não sendo suficiente a simples menção ao número de majorantes presentes, como procedido *in casu*.

Vejam-se, a propósito, os seguintes precedentes:

HABEAS CORPUS. PENAL. ROUBO CIRCUNSTANCIADO PELO CONCURSO DE AGENTES E EMPREGO DE ARMA DE FOGO. EXAME PERICIAL. IMPOSSIBILIDADE. NÃO APREENSÃO DO INSTRUMENTO. DISPENSABILIDADE PARA A CARACTERIZAÇÃO DA CAUSA ESPECIAL DE AUMENTO, QUANDO PROVADO O SEU EMPREGO NA PRÁTICA DO CRIME. ORIENTAÇÃO FIRMADA PELO PLENÁRIO DA SUPREMA CORTE. RECONHECIMENTO DE DUAS CAUSAS DE AUMENTO DE PENA. ACRÉSCIMO FIXADO EM 3/8. AUSÊNCIA DE FUNDAMENTAÇÃO. ILEGALIDADE. CONCESSÃO DA ORDEM, DE OFÍCIO.

1 Nos termos do art. 167 do Código de Processo Penal, o laudo pericial pode ser suprido pela prova testemunhal diante do desaparecimento dos vestígios, como na espécie, em que não houve a apreensão da arma de fogo.

2. Nesse contexto, a ausência de perícia na arma, quando impossibilitada sua realização, não afasta a causa especial de aumento prevista no inciso I do § 2.º do art. 157 do Código Penal, desde que existentes outros meios aptos a comprovar o seu efetivo emprego na ação delituosa. Precedentes desta Corte e do Excelso Pretório.

3. Na hipótese, a sentença condenatória consignou ser incontestado o uso da arma na empreitada criminosa, conforme demonstrado pelas provas carreadas aos autos. Assim, para se afastar a referida conclusão, seria imprescindível a realização de um aprofundado exame do conjunto fático-probatório, o que não se mostra viável na via estreita do *habeas corpus*.

4. A presença de mais de uma majorante no crime de roubo não é causa obrigatória de aumento da reprimenda em percentual acima do mínimo previsto, a menos que o magistrado, considerando as peculiaridades do caso concreto, constate a existência de circunstâncias



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

que indiquem a necessidade da exasperação, o que não ocorreu na espécie. Incidência da Súmula n.º 443 deste Tribunal.

5. Ordem denegada. *Habeas corpus* concedido, de ofício, para, mantida a condenação, reformar a sentença de primeiro grau e o acórdão impugnados, na parte relativa à dosimetria da pena, reduzindo-se a reprimenda do Paciente para 9 (nove) anos e 4 (quatro) meses de reclusão e 18 (dezoito) dias-multa.

(HC 183.131/SP, Rel. Ministra LAURITA VAZ, QUINTA TURMA, julgado em 16/11/2010, DJe 06/12/2010)

HABEAS CORPUS. DOSIMETRIA. ROUBO AGRAVADO. TRÊS MAJORANTES. AUMENTO DA PENA EM 1/2 SEM MOTIVAÇÃO CONCRETA. CRITÉRIO OBJETIVO. IMPOSSIBILIDADE. EXEGESE DA SÚMULA 443 DESTES STJ. COAÇÃO ILEGAL PATENTEADA. ORDEM CONCEDIDA.

1. É entendimento deste Tribunal que a presença de três causas de especial aumento previstas no § 2º do art. 157 do CP pode exacerbar a pena acima do patamar mínimo de 1/3 quando as circunstâncias do caso concreto assim autorizem.

2. Verificando-se que a Corte de origem manteve a fração de 1/2 apenas com base na quantidade de majorantes, evidenciado está o constrangimento ilegal, diante do posicionamento firmado neste Superior Tribunal. Exegese da Súmula 443 destes STJ.

3. Ordem concedida para alterar o patamar de aumento da pena de 1/2 (metade) para o mínimo legal, qual seja, 1/3 (um terço), reduzindo-se a reprimenda do paciente para 7 (sete) anos e 4 (quatro) meses de reclusão e pagamento de 13 (treze) dias-multa, mantidos, no mais, a sentença condenatória e o acórdão objurgado.

(HC 160.643/MG, Rel. Ministro JORGE MUSSI, QUINTA TURMA, julgado em 16/09/2010, DJe 16/11/2010)

PENAL. HABEAS CORPUS. ROUBO CIRCUNSTANCIADO. 1. DOSIMETRIA. PENA-BASE. ELEVAÇÃO. CIRCUNSTÂNCIAS JUDICIAIS DESFAVORÁVEIS. PENA-BASE ACIMA DO MÍNIMO LEGAL. ANTECEDENTES E REINCIDÊNCIA. AUSÊNCIA DE DOCUMENTAÇÃO COMPROBATÓRIA DO ALEGADO. MINORAÇÃO DO ACRÉSCIMO PELA AGRAVANTE. INCIDÊNCIA. 2. CULPABILIDADE, CIRCUNSTÂNCIAS E CONSEQUÊNCIAS ADVERSOS. ARGUMENTOS INADEQUADOS. CONSTRANGIMENTO ILEGAL. OCORRÊNCIA. 3. PERSONALIDADE. VOLTADA À PRÁTICA DELITIVA. AUSÊNCIA DE DADOS CONCRETOS. FUNDAMENTAÇÃO INIDÔNEA. 4. NOVO DELITO PRATICADO QUANDO EM REGIME ABERTO. REGRESSÃO CARCERÁRIA. CONDUTA SOCIAL DESFAVORÁVEL. BIS IN IDEM. IMPOSSIBILIDADE. 5. DUAS CAUSAS DE AUMENTO. EXASPERAÇÃO ACIMA DO MÍNIMO LEGAL EM RAZÃO DO NÚMERO DE MAJORANTES. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA 443 DO STJ. 6. ORDEM EM PARTE CONCEDIDA.

1. Não há nos autos documentação comprobatória suficiente para a aferição do alegado constrangimento ilegal sofrido acerca dos antecedentes e da reincidência de um dos paciente, devendo, contudo, o acréscimo pela agravante ser minorado, ante o princípio da proporcionalidade.

2. Considerar a culpabilidade, as consequências e as circunstâncias



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

como desfavoráveis não é possível, em virtude da fundamentação inidônea empregada, sob as assertivas de que os acusados "tinham plena consciência da ilicitude de suas condutas" e que essas circunstâncias "lhes prejudicam".

3. Mencionar que a personalidade é voltada para a prática delituosa não basta para negativar a referida circunstância judicial, pois não foram expostos dados concretos, retirados do delito em apreço, utilizados pelo acusado na consecução do intuito delitivo.

4. Terem os pacientes cometido o delito enquanto cumpriam pena no regime aberto, não desmerece a conduta social, pois a punição pelo ocorrido é a regressão de regime carcerário do apenado, não devendo, novamente, em sede de aplicação da reprimenda pelo novo delito, ter como desfavorável a dita circunstância judicial, eis que caracteriza uma dupla punição, incidindo, assim, em inaceitável bis in idem.

5. Em se tratando de roubo com a presença de mais de uma causa de aumento, a majoração da pena acima do mínimo legal (um terço) requer devida fundamentação, com referência a circunstâncias concretas que justifiquem um acréscimo mais expressivo, não sendo suficiente a simples menção ao número de causas de aumento de pena presentes no caso em análise. Súmula n.º 443 desta Corte.

6. Ordem parcialmente concedida para reduzir as reprimendas.

(HC 128.368/MS, minha Relatoria, SEXTA TURMA, julgado em 18/08/2010, DJe 06/09/2010)

Tal entendimento cristalizou-se na Súmula n.º 443 - STJ, *in verbis*:

O aumento na terceira fase de aplicação da pena no crime de roubo circunstanciado exige fundamentação concreta, não sendo suficiente para a sua exasperação a mera indicação do número de majorantes.

Na sequência, dada a ilegalidade dos acréscimos de 8/24 (art. 157, § 2.º, I, II e V, do CP) e 10/24 (art. 157, § 2.º, II e V, do CP) na terceira fase da dosimetria, tais aumentos devem se dar no patamar mínimo de 1/3.

Ademais, em decorrência do cometimento de quatro crimes, em continuidade delitiva, o magistrado acresceu a sanção de 1/2 (metade). Todavia, nos termos da jurisprudência desta Corte, tal aumento deve se dar de acordo com o número de infrações, definindo-se o patamar de 1/4 (um quarto), quando se tratar de quatro delitos.

Nesse sentido, confirmam-se os seguintes julgados:

HABEAS CORPUS. PENAL. TRÊS ROUBOS CIRCUNSTANCIADOS E UM ROUBO SIMPLES. CONDENAÇÃO. APLICAÇÃO DA PENA. FIXAÇÃO DA PENA-BASE. MAUS ANTECEDENTES. AUSÊNCIA DE CONDENAÇÕES TRANSITADAS EM JULGADO. IMPOSSIBILIDADE DE CONSIDERAÇÃO. INCIDÊNCIA DA SÚMULA N.º 444 DESTA CORTE. CONTINUIDADE DELITIVA. FRAÇÃO DE ACRÉSCIMO. NÚMERO DE INFRAÇÕES COMETIDAS. ORDEM DE HABEAS CORPUS CONCEDIDA.

1. Inquéritos policiais ou ações penais em andamento não se prestam a



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

majorar a pena-base, seja a título de maus antecedentes, conduta social negativa ou personalidade voltada para o crime, em respeito ao princípio da presunção de não culpabilidade. Incidência do enunciado n.º 444 da Súmula desta Corte. Precedentes.

2. É firme a jurisprudência dos Tribunais Superiores no sentido de que o aumento operado em face da continuidade delitiva deve levar em conta o número de infrações cometidas. Assim, considerando que, no caso, foram praticados 04 (quatro) delitos de roubo, a exacerbação da pena é devida no patamar de 1/4 (um quarto). Precedentes.

3. Ordem de *habeas corpus* concedida para, mantida a condenação, reformar o acórdão impugnado, no tocante à dosimetria da pena, nos termos explicitados no voto.

(HC 251.165/RS, Rel. Ministra LAURITA VAZ, QUINTA TURMA, julgado em 06/11/2012, DJe 16/11/2012)

PENAL. CORRUPÇÃO PASSIVA. CONTINUIDADE DELITIVA. PERCENTUAL DE AUMENTO. CRITÉRIO. NÚMERO DE INFRAÇÕES. ACÓRDÃO EM DISSONÂNCIA COM JURISPRUDÊNCIA DESTA SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA. DECISÃO MONOCRÁTICA. VIABILIDADE.

1. Esta Corte Superior de Justiça pacificou entendimento segundo o qual o aumento da pena pela continuidade delitiva, dentro do intervalo de 1/6 a 2/3, previsto no art. 71 do CPB, deve adotar o critério da quantidade de infrações praticadas. Assim, aplica-se o aumento de 1/6 pela prática de 2 infrações; 1/5, para 3 infrações; 1/4, para 4 infrações; 1/3, para 5 infrações; 1/2, para 6 infrações; e 2/3, para 7 ou mais infrações.

2. In casu, tendo as instâncias ordinárias afirmado que o Agravado praticara 5 (cinco) crimes de corrupção passiva, o aumento pelo delito continuado deve operar-se no quantum de 1/3 (um terço).

3. Estando o acórdão recorrido em discordância com jurisprudência dominante deste Sodalício quanto ao aumento decorrente do crime continuado, correta encontra-se a decisão que, monocraticamente, dá parcial provimento ao recurso especial, a teor do disposto no art. 557, § 1º-A, do Código de Processo Civil.

4. Agravo regimental a que se nega provimento.

(AgRg no REsp 1169484/RS, Rel. Ministro JORGE MUSSI, QUINTA TURMA, julgado em 06/11/2012, DJe 16/11/2012)

HABEAS CORPUS. ROUBO COM EMPREGO DE ARMA DE FOGO. FORMAÇÃO DE QUADRILHA. DOSIMETRIA. PENA-BASE FIXADA ACIMA DO MÍNIMO LEGAL. 1. FUNDAMENTAÇÃO IDÔNEA APENAS QUANTO A DUAS CIRCUNSTÂNCIAS JUDICIAIS. CONSTRANGIMENTO ILEGAL EVIDENCIADO. 2. CRIME CONTINUADO. CRITÉRIO OBJETIVO PARA AGRAVAMENTO DA PENA. QUANTIDADE DE DELITOS. 3. ORDEM CONCEDIDA EM PARTE.

1. Tendo as instâncias ordinárias motivado adequadamente a majoração da pena-base apenas quanto à culpabilidade e às consequências do crime, mostra-se patente o constrangimento ilegal suportado pelo paciente, cabendo, dessa forma, excepcionalmente, o redimensionamento da sanção em *habeas corpus*.

2. O aumento da pena pela continuidade delitiva deve ser calculado em razão da quantidade de delitos cometidos. Precedentes do Superior Tribunal



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

de Justiça.

3. *Habeas corpus* concedido, em parte para reduzir a pena do paciente para 8 (oito) anos e 8 (oito) meses de reclusão, a serem cumpridos inicialmente em regime fechado, e 80 (oitenta) dias-multa.

(HC 186.353/TO, Rel. Ministro MARCO AURÉLIO BELLIZZE, QUINTA TURMA, julgado em 11/09/2012, DJe 19/09/2012)

HABEAS CORPUS. PECULATO. DOSIMETRIA. PENA-BASE. CONSEQUÊNCIAS DO CRIME. PREJUÍZO EXACERBADO À VÍTIMA. FUNDAMENTO IDÔNEO. REINCIDÊNCIA. QUANTUM DO AUMENTO. AUSÊNCIA DE ILEGALIDADE. CONTINUIDADE DELITIVA. AUMENTO DA REPRIMENDA EM 2/3. PROPORCIONALIDADE. NÚMERO DE INFRAÇÕES PRATICADAS. CRITÉRIO OBJETIVO. SUBSTITUIÇÃO DA PENA PRIVATIVA DE LIBERDADE POR RESTRITIVA DE DIREITOS. REQUISITOS OBJETIVO E SUBJETIVO. AUSÊNCIA DE PREENCHIMENTO. CONSTRANGIMENTO ILEGAL NÃO EVIDENCIADO.

1. A gravidade exacerbada da lesão, que ocasionou ao todo um prejuízo de R\$ 46.441,00 ao banco, justifica a valoração negativa das consequências do delito.

2. Embora a lei não preveja percentuais mínimo e máximo de majoração da pena pela reincidência, verifica-se que as instâncias ordinárias exasperaram a reprimenda em apenas 1/8, fração muito aquém do patamar de 1/6, o qual tem sido o erigido pela doutrina e pela jurisprudência como fração média razoável e proporcional a ser utilizada em razão da reincidência, de maneira que não se vislumbra nenhuma ilegalidade a ser sanada nesse ponto.

3. Segundo orientação jurisprudencial desta Corte Superior de Justiça, o aumento da pena pela continuidade delitiva prevista no caput do art. 71 do Código Penal se faz, basicamente, em razão do número de infrações praticadas (critério objetivo).

4. Verificada a prática de 75 delitos de peculato, mostra-se correto o aumento de 2/3 procedido por força do crime continuado. Precedentes.

5. Não há como substituir a sanção privativa de liberdade por restritiva de direitos, em razão da ausência de cumprimento do requisito objetivo, já que o paciente restou definitivamente condenado à reprimenda superior ao limite de 4 anos previsto no inciso I do art. 44 do Código Penal, bem como da ausência de cumprimento do elemento subjetivo, tendo em vista a desfavorabilidade de circunstância judicial, elementos que evidenciam que a substituição da sanção reclusiva não se mostrará suficiente para a prevenção e repressão do delito perpetrado.

6. Ordem denegada.

(HC 141.884/RS, Rel. Ministro SEBASTIÃO REIS JÚNIOR, SEXTA TURMA, julgado em 21/08/2012, DJe 05/09/2012)

PENAL. *HABEAS CORPUS*. ATENTADO VIOLENTO AO PUDOR. MAJORAÇÃO EM RAZÃO DA CONTINUIDADE DELITIVA. ALEGAÇÃO DE QUE É IMPOSSÍVEL INFERIR SE A CONDUTA FOI PRATICADA MAIS DE DUAS VEZES. CONVICÇÃO DAS INSTÂNCIAS ORDINÁRIAS DE QUE A INFRAÇÃO OCORREU "INÚMERAS VEZES". CONCLUSÃO DIVERSA. EXAME DE PROVAS. INVIABILIDADE NA VIA ESTREITA DO WRIT. DELITO PRATICADO EM VÁRIAS



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

OPORTUNIDADES NO PERÍODO DE UM ANO. APLICAÇÃO DA MAJORANTE NO PATAMAR MÍNIMO. IMPOSSIBILIDADE. CRITÉRIO DOUTRINÁRIO ADOTADO POR ESTA CORTE SUPERIOR. NÚMERO DE INFRAÇÕES. CONSTRANGIMENTO DECORRENTE DA AUSÊNCIA DO CONCURSO MATERIAL BENÉFICO. AUSÊNCIA.

1. Evidenciado que as instâncias ordinárias, consubstanciadas nas provas constantes dos autos, firmaram convicção no sentido de que o paciente cometeu a conduta a ele atribuída na ação penal "inúmeras vezes", alcançar conclusão diversa - no sentido de que os elementos constantes dos autos não permitem concluir que a conduta foi praticada mais de duas vezes - demanda o reexame aprofundado das provas dos autos, inviável na via estreita do habeas corpus.

2. Tendo as instâncias ordinárias firmado convicção de que a conduta delituosa atribuída ao paciente foi praticada "inúmeras vezes" dentro do período de um ano, mostra-se inviável acolher o pleito de aplicação da fração decorrente da continuidade delitiva em patamar mínimo.

3. Esta Corte Superior de Justiça tem utilizado o critério doutrinário baseado apenas no número de infrações (objetivo), de modo que a existência de duas infrações em continuidade delitiva significa o aumento de 1/6 (mínimo); a de três, o de 1/5; a de quatro, o de 1/4; a de cinco, o de 1/3; a de seis, o de 1/2; a de sete ou mais, o de 2/3, que corresponde ao máximo cominável para a majorante da continuidade delitiva. Precedentes.

4. Evidente nos autos que a pena decorrente da aplicação da continuidade delitiva é inferior à resultante da aplicação do cúmulo material, tendo em vista a quantidade de infrações, as quais, ainda que em quantidade incerta, não se limitam a apenas duas, não há falar em constrangimento ilegal pela não aplicação do concurso material benéfico.

5. A pena definitiva aplicada ao paciente (12 anos de reclusão), sem esquecer que foi aplicada a majorante do art. 226, II, do Código Penal (ascendente da vítima), nem sequer ultrapassou a que seria imposta caso o paciente tivesse praticado apenas duas condutas delituosas no contexto do concurso material (6 anos para cada conduta delituosa), totalizando, sem a incidência da causa de aumento do art. 226 do Código Penal, 12 anos de reclusão, razão pela qual inexistente a mácula alegada na impetração.

6. Ordem denegada.

(HC 147.987/RJ, Rel. Ministro SEBASTIÃO REIS JÚNIOR, SEXTA TURMA, julgado em 26/06/2012, DJe 06/08/2012)

PENA. DOSIMETRIA. PENA-BASE. AUMENTO. ELEMENTOS CONCRETOS. CONSTRANGIMENTO ILEGAL. INEXISTÊNCIA. REGIME INICIAL MAIS GRAVOSO. POSSIBILIDADE. SUBSTITUIÇÃO. RESTRITIVAS DE DIREITOS. IMPOSSIBILIDADE. CONTINUIDADE DELITIVA. DIMINUIÇÃO PROPORCIONAL. NÚMERO DE DELITOS.

1. O tipo do art. 21, parágrafo único da Lei nº 7492/86, embora preveja o dolo específico, consubstanciado na realização de operações de câmbio, exige para a sua consumação apenas o ato de prestar informação falsa, não sendo, pois, ilegal arrolar como circunstâncias judiciais desfavoráveis a maior reprovabilidade da conduta (culpabilidade) dos pacientes, em face de suas específicas atuações no caso concreto, bem como os vultosos



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

prejuízos causados ao erário (consequências).

2. Devidamente exarcebada a pena-base, correta se apresenta a fixação de regime inicial mais gravoso (semiaberto) e também a negativa em substituir a privativa de liberdade por restritivas de direitos.

3. Da mesma forma, não se mostra desproporcional se fixada com elementos concretos e específicos dos autos, discorrendo o édito condenatório, de forma pormenorizada, sobre a conduta de cada réu para encontrar o montante de reprimenda adequado. Ausente, pois, ilegalidade flagrante, não se mostra a irresignação própria ao veio angusto do *habeas corpus*.

4. Segundo entendimento desta Corte, o aumento referente à continuidade delitiva deve ser diretamente proporcional ao número de crimes praticados, devendo, então, ser de 1/4 (um quarto) quando for quatro vezes e de 1/5 (um quinto) quando for três vezes.

5. Ordem parcialmente concedida apenas para reduzir as penas dos pacientes nos termos preconizados, no tocante à continuidade delitiva, julgando prejudicada, em consequência, a MC nº 17.150/SP.

(HC 137.626/SP, minha Relatoria, SEXTA TURMA, julgado em 14/09/2010, DJe 04/10/2010)

Dessarte, **quanto a cada um dos três crimes tipificados no art. 157, § 2.º, I, II e V, do CP**, mantenho a pena-base em 4 (quatro) anos de reclusão, e 10 (dez) dias-multa, bem como reitero o acréscimo de 1/6 (um sexto) pela agravante da reincidência. Na terceira fase, exaspero a pena em 1/3 (um terço), resultando em **6 (seis) anos, 2 (dois) meses e 20 (vinte) dias de reclusão, mais 14 (quatorze) dias-multa**.

No tocante ao crime tipificado no art. 157, § 2.º, II e V, do CP, mantenho a pena-base em 4 (quatro) anos de reclusão, e 10 (dez) dias-multa, bem como reitero o acréscimo de 1/6 (um sexto) pela agravante da reincidência. Na terceira fase, exaspero a pena em 1/3 (um terço), resultando em **6 (seis) anos, 2 (dois) meses e 20 (vinte) dias de reclusão, mais 14 (quatorze) dias-multa**.

Em razão da continuidade delitiva, e tendo em vista que as penas de cada um dos crimes são idênticas, elevo uma das reprimendas (6 anos, 2 meses e 20 dias de reclusão, mais 14 dias-multa) em 1/4 (um quarto), tornando a pena definitiva em 7 (sete) anos, 9 (nove) meses e 10 (dez) dias de reclusão, mais 17 (dezessete) dias-multa.

Ante o exposto, não conheço do *habeas corpus*, mas concedo a ordem, de ofício, a fim de reduzir a pena do paciente para 7 (sete) anos, 9 (nove) meses e 10 (dez) dias de reclusão, mais 14 (quatorze) dias-multa, mantidos os demais termos da sentença e do acórdão.

É como voto.



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

CERTIDÃO DE JULGAMENTO SEXTA TURMA

Número Registro: 2011/0258551-7

HC 223.286 / SP
MATÉRIA CRIMINAL

Números Origem: 4050120040244842 9055323

EM MESA

JULGADO: 17/10/2013

Relatora

Exma. Sra. Ministra **MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA**

Presidente da Sessão

Exmo. Sr. Ministro SEBASTIÃO REIS JÚNIOR

Subprocurador-Geral da República

Exmo. Sr. Dr. JOÃO FRANCISCO SOBRINHO

Secretário

Bel. ELISEU AUGUSTO NUNES DE SANTANA

AUTUAÇÃO

IMPETRANTE	: EDUARDO LUIZ DOS SANTOS SILVA
ADVOGADO	: RAFAEL RAMIA MUNERATTI - DEFENSOR PÚBLICO
IMPETRADO	: TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO
PACIENTE	: EDUARDO LUIZ DOS SANTOS SILVA (PRESO)
CORRÉU	: AMARILDO DE FREITAS

ASSUNTO: DIREITO PENAL - Crimes contra o Patrimônio - Roubo Majorado

CERTIDÃO

Certifico que a egrégia SEXTA TURMA, ao apreciar o processo em epígrafe na sessão realizada nesta data, proferiu a seguinte decisão:

A Sexta Turma, por unanimidade, não conheceu do habeas corpus, expedindo, contudo, ordem de ofício, nos termos do voto da Sra. Ministra Relatora.

Os Srs. Ministros Sebastião Reis Júnior, Rogerio Schietti Cruz e Marilza Maynard (Desembargadora Convocada do TJ/SE) votaram com a Sra. Ministra Relatora.

Ausente, justificadamente, a Sra. Ministra Assusete Magalhães.