



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

AgInt no AGRADO EM RECURSO ESPECIAL Nº 941.486 - PE (2016/0166674-7)

RELATOR : **MINISTRO SÉRGIO KUKINA**
AGRAVANTE : ESTADO DE PERNAMBUCO
PROCURADORE : CATARINA DE SÁ GUIMARÃES RIBEIRO E OUTRO(S) -
S PE021217
DIEGO FRANKLIN PEREIRA DE FREITAS E OUTRO(S) -
PE001189B
AGRAVADO : JOSE RIVALDO VIEIRA VILAR
ADVOGADOS : MARCO AURÉLIO CARNEIRO DE MENEZES - PE022691
GILMAR JOSÉ MENEZES SERRA JÚNIOR - PE023470

EMENTA

ADMINISTRATIVO E PROCESSUAL CIVIL. FORNECIMENTO DE MEDICAMENTOS. AUSÊNCIA DE NEGATIVA DE PRESTAÇÃO JURISDICIONAL. ASTREINTES. REDUÇÃO DO VALOR. REEXAME DE PROVAS. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA 7/STJ.

1. Não houve ofensa ao art. 535 do CPC/73, na medida em que o Tribunal de origem dirimiu, fundamentadamente, as questões que lhe foram submetidas, apreciando integralmente a controvérsia posta nos autos, não se podendo, ademais, confundir julgamento desfavorável ao interesse da parte com negativa ou ausência de prestação jurisdicional.

2. Na via especial não é cabível, em regra, a revisão do valor fixado pelas instâncias ordinárias a título de multa diária por descumprimento da obrigação de fazer, ante a impossibilidade de análise de fatos e provas, conforme a Súmula 7/STJ. Contudo, a jurisprudência desta Corte admite, em caráter excepcional, que o *quantum* arbitrado a título de *astreintes* seja alterado, caso se mostre irrisório ou exorbitante, em clara afronta aos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade. No caso dos autos, o agravante não demonstrou que o valor arbitrado se revelaria excessivo.

3. Agravo interno a que se nega provimento.

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos, acordam os Ministros da Primeira TURMA do Superior Tribunal de Justiça, por unanimidade, negar provimento ao agravo interno, nos termos do voto do Sr. Ministro Relator. Os Srs. Ministros Regina Helena Costa, Gurgel de Faria, Napoleão Nunes Maia Filho e Benedito Gonçalves votaram com o Sr. Ministro Relator.

Brasília (DF), 22 de novembro de 2016(Data do Julgamento)



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

MINISTRO SÉRGIO KUKINA
Relator



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

AgInt no AGRADO EM RECURSO ESPECIAL Nº 941.486 - PE (2016/0166674-7)

RELATOR : **MINISTRO SÉRGIO KUKINA**
AGRAVANTE : **ESTADO DE PERNAMBUCO**
PROCURADORES : **CATARINA DE SÁ GUIMARÃES RIBEIRO E OUTRO(S) -**
PE021217
DIEGO FRANKLIN PEREIRA DE FREITAS E OUTRO(S) -
PE001189B
AGRAVADO : **JOSE RIVALDO VIEIRA VILAR**
ADVOGADOS : **MARCO AURÉLIO CARNEIRO DE MENEZES - PE022691**
GILMAR JOSÉ MENEZES SERRA JÚNIOR - PE023470

RELATÓRIO

O EXMO. SR. MINISTRO SÉRGIO KUKINA (Relator): Trata-se de agravo interno contra decisão que negou provimento ao agravo em recurso especial, com apoio nas seguintes razões: (I) ausência de negativa de prestação jurisdicional; (II) em recurso especial é incabível, em regra, a revisão do valor da multa diária por descumprimento da obrigação de fazer, ante a impossibilidade de reexame de provas (Súmula 7/STJ); (III) o recurso especial deixou de impugnar fundamento basilar que ampara o acórdão recorrido, o que o o obstáculo previsto na Súmula 283/STF.

Preliminarmente a parte agravante requer a suspensão do presente feito até o julgamento do **Recurso Especial n. 1.474.665/RS**, submetido ao rito dos recursos repetitivos,

Ademais, repisa a tese de negativa de prestação jurisdicional e defende que não incide o óbice previsto na Súmula 7/STJ, pois o valor da multa mostrou-se exorbitante razão pela qual admite-se a sua revisão.

Por fim, afirma que refutou todos os fundamentos do acórdão recorrido, o que afasta o óbice previsto na Súmula 283/STF.

O prazo para a parte agravada apresentar impugnação transcorreu *in albis* (fl. 752).

É o relatório.



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

AgInt no AGRADO EM RECURSO ESPECIAL Nº 941.486 - PE (2016/0166674-7)

VOTO

O EXMO. SR. MINISTRO SÉRGIO KUKINA (Relator): A irresignação não merece acolhimento.

Inicialmente, convém transcrever o teor da decisão monocrática proferida no **REsp 1.474.665/RS**, de relatoria do Min. Benedito Gonçalves, que afetou a matéria referente à multa prevista no art. 461 do CPC, nos termos do art. 543-C do CPC, *in verbis*:

Trata-se de recurso especial admitido pelo Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Sul como representativo de controvérsia, nos termos do art. 543-C, § 1º, do CPC, a qual respeita à possibilidade de ser imposta a multa a que alude o art. 461 do CPC, nos casos de descumprimento da obrigação de fornecer medicamentos, imposta a ente estatal. Infere-se que até o presente momento o tema supra não foi submetido à Corte nos termos dos arts. 543-C do CPC e 2.º da Resolução/STJ n. 8, de 7 de agosto de 2008. Dessarte, tendo em vista a multiplicidade de recursos a respeito da questão jurídica em foco, admito o processamento do presente recurso repetitivo, a fim de que a controvérsia seja dirimida no âmbito da Primeira Seção do STJ e, para tanto, determino a adoção das seguintes providências: a) em face do interesse da União, dos Estados e do Distrito Federal no julgamento da matéria, oficie-se à União e aos Excelentíssimos Senhores Governadores das Unidades da Federação para, querendo, se manifestarem a respeito, no prazo de quinze dias; b) dê-se vista ao Ministério Público para parecer, em quinze dias (art. 3º, II); c) comunique-se, com cópia da presente decisão, aos Ministros da 1ª Seção do STJ e aos Presidentes dos Tribunais de Justiça e dos Tribunais Regionais Federais, nos termos e para os fins previstos no art. 2º, § 2º, da Resolução n. 8/2008; d) suspenda-se o julgamento dos demais recursos sobre a matéria versada no presente apelo nobre, consoante preceitua o § 2.º do art. 2.º da Resolução/STJ n. 8/2008. Publique-se. Intime-se. Oficie-se. Brasília (DF), 22 de agosto de 2014. Ministro BENEDITO GONÇALVES Relator

Pelo teor da decisão, verifica-se que a matéria afetada diz respeito à possibilidade de imposição da multa prevista no art. 461 do CPC/73, nos casos de descumprimento da obrigação de fornecer medicamentos pelo ente estatal.

Sendo assim, como o recurso especial foi interposto tão somente com a alegação



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

de omissão do acórdão recorrido e sob o fundamento de que o valor da multa foi excessivo, não assiste razão ao agravante ao pleitear a suspensão do presente feito.

Ademais, no que pertine à irresignação de que o Tribunal negou a prestação jurisdicional, convém transcrever o seguinte trecho da decisão monocrática confirmada pelo aresto recorrido (fls. 343/345):

No tocante à multa diária de R\$ 2.000.00 dois mil reais), verifico que a mesma se mostra razoável em função da gravidade da doença que acomete a paciente ora apelada, sendo amplamente aceita pela jurisprudência pátria a sua aplicabilidade em casos análogos, senão vejamos:

(...)

Inclusive, ressalte-se que a referida multa já foi objeto de apreciação desta Corte de Justiça quando do julgamento do agravo de instrumento nº 0309901-4.

Como se vê, não houve ofensa ao art. 535 do CPC/73, na medida em que o Tribunal de origem dirimiu, fundamentadamente, as questões que lhe foram submetidas, apreciando integralmente a controvérsia posta nos autos, não se podendo, ademais, confundir julgamento desfavorável ao interesse da parte com negativa ou ausência de prestação jurisdicional.

Quanto ao valor da multa, como antes asseverado, na via especial não é cabível, em regra, a revisão do valor fixado pelas instâncias ordinárias a título de multa diária por descumprimento da obrigação de fazer, ante a impossibilidade de análise de fatos e provas, conforme a Súmula 7/STJ. Contudo, a jurisprudência desta Corte admite, em caráter excepcional, que o *quantum* arbitrado a título de *astreintes* seja alterado, caso se mostre irrisório ou exorbitante, em clara afronta aos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade.

No caso dos autos, o agravante não demonstrou que o valor arbitrado se revelaria excessivo. Quanto ao ponto, o voto condutor do acórdão ora impugnado consignou (fls. 337/343):

As provas constantes nos autos deixam claro que é patente a gravidade da doença que aflige o apelado, portador de Doença Arterial Coronária (DAC), pelo que o fornecimento do aparelho pleiteado, Sistema AngelMed Guardian Monitor Intracardiaco - Cod. 40.05.008-4 + eletrodo ventricular - Cod. 40.05.0006-8 + dispositivo externo (EXD), nos termos prescritos por profissional médico no laudo de fl.27/32, é indispensável à efetividade aos direitos à saúde, à vida e à dignidade da pessoa humana, assegurados nos art. 5º e 196 da Constituição Federal.

(...)



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

No tocante à multa diária de R\$ 2.000,00 (dois mil reais), verifico que a mesma se mostra razoável em função da gravidade da doença que acomete a paciente ora apelada, sendo amplamente aceita pela jurisprudência pátria a sua aplicabilidade em casos análogos, senão vejamos:

Desse modo, deve ser mantido o valor estabelecido a título de *astreintes*, tendo em vista que ancorado no contexto fático delineado nos autos, não se mostrando exorbitante.

Em reforço, transcrevo as ementas dos seguintes julgados:

ADMINISTRATIVO E PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. DIREITO À SAÚDE. FORNECIMENTO DE MEDICAMENTOS. ALEGADA OFENSA AO ART. 535 DO CPC/73. INEXISTÊNCIA. ASTREINTES. REDUÇÃO DO VALOR. REEXAME DE PROVAS. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA 7/STJ. PRECEDENTES DO STJ. AGRAVO INTERNO IMPROVIDO.

I. Agravo interno interposto em 16/06/2016, contra decisão monocrática, publicada em 11/05/2016, que, por sua vez, julgara recurso interposto contra decisão que inadmitira o Recurso Especial, publicada na vigência do CPC/73.

II. Na origem, trata-se de Mandado de Segurança, com pedido de medida liminar, objetivando a aquisição, pelo Estado de Pernambuco, dos medicamentos AVASTIN 440mg, COMPOSTAR 40mg e KYTRUL 3mg, conforme prescrição do médico do impetrante.

III. Não há falar, na hipótese, em violação ao art. 535 do CPC/73, porquanto a prestação jurisdicional foi dada na medida da pretensão deduzida, de vez que os votos condutores do acórdão recorrido e do acórdão proferido em sede de Embargos de Declaração apreciaram fundamentadamente, de modo coerente e completo, as questões necessárias à solução da controvérsia, dando-lhes, contudo, solução jurídica diversa da pretendida.

IV. No caso, o Tribunal a quo majorou o valor das astreintes para R\$ 2.000,00 (dois mil reais), por dia, diante do quadro fático delineado nos autos, notadamente do grave estado de saúde do impetrante, bem como do descumprimento, pelo ente público, da decisão judicial que deferira a antecipação dos efeitos da tutela.

V. Consoante a jurisprudência do STJ, "rever o entendimento do Tribunal de origem, que consignou pela manutenção da multa cominatória fixada pelo Juízo de 1º Grau por descumprimento da decisão de fornecimento de medicamento, demandaria necessário revolvimento de matéria fática, o que é inviável em sede de recurso especial, à luz do óbice contido na Súmula n. 7/STJ" (STJ, AgInt no AREsp 728.833/PE, Rel. Ministra REGINA HELENA COSTA, PRIMEIRA TURMA, DJe de 09/06/2016). No mesmo sentido: "A revisão do valor arbitrado a título de multa exige, em regra, o reexame do conjunto fático-probatório dos autos, o que não é



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

possível em sede de recurso especial, em face do óbice da Súmula 7/STJ. Tal situação, no entanto, pode ser excepcionada quando o referido valor se mostrar exorbitante ou irrisório, situação não verificada no caso dos autos" (STJ, AgRg no AREsp 844.841/PE, Rel. Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES, SEGUNDA TURMA, DJe de 15/04/2016).

VI. Agravo interno improvido.

(AgInt no AREsp 890.563/PE, Rel. Ministra ASSUSETE MAGALHÃES, SEGUNDA TURMA, julgado em 04/10/2016, DJe 14/10/2016)

ADMINISTRATIVO E PROCESSUAL CIVIL. INEXISTÊNCIA DE VIOLAÇÃO AO ART. 535 DO CPC/73. FORNECIMENTO DE MEDICAMENTOS. MULTA DIÁRIA POR DESCUMPRIMENTO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER. VALOR FIXADO PARA ASTREINTES. RAZOABILIDADE. REVISÃO. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA 7 1. *Verifica-se, inicialmente, não ter ocorrido ofensa ao art. 535 do CPC/73, na medida em que o Tribunal de origem dirimiu, fundamentadamente, as questões que lhe foram submetidas, apreciando integralmente a controvérsia posta nos presentes autos. Ressalte-se que não se pode confundir julgamento desfavorável ao interesse da parte com negativa ou ausência de prestação jurisdicional.*

2. A jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça admite, em caráter excepcional, que o quantum arbitrado seja alterado, caso se mostre irrisório ou exorbitante, em clara afronta aos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade. A parte agravante, contudo, não demonstrou que o valor arbitrado, na espécie, seria excessivo, de forma que o acórdão recorrido deve ser mantido. Óbice da Súmula 7/STJ 3. Agravo regimental a que se nega provimento.

(AgRg no AREsp 570.702/PE, Rel. Ministro SÉRGIO KUKINA, PRIMEIRA TURMA, julgado em 13/09/2016, DJe 22/09/2016)

Em face do exposto, nego provimento ao agravo interno.

É o voto.



SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA

CERTIDÃO DE JULGAMENTO PRIMEIRA TURMA

Número Registro: 2016/0166674-7

AgInt no
AREsp 941.486 / PE

Números Origem: 00532625720138170001 364151200 532625720138170001

PAUTA: 22/11/2016

JULGADO: 22/11/2016

Relator

Exmo. Sr. Ministro **SÉRGIO KUKINA**

Presidente da Sessão

Exmo. Sr. Ministro **SÉRGIO KUKINA**

Subprocuradora-Geral da República

Exma. Sra. Dra. **DENISE VINCI TULIO**

Secretária

Bela. **BÁRBARA AMORIM SOUSA CAMUÑA**

AUTUAÇÃO

AGRAVANTE : ESTADO DE PERNAMBUCO
PROCURADORES : CATARINA DE SÁ GUIMARÃES RIBEIRO E OUTRO(S) - PE021217
DIEGO FRANKLIN PEREIRA DE FREITAS E OUTRO(S) - PE001189B
AGRAVADO : JOSE RIVALDO VIEIRA VILAR
ADVOGADOS : MARCO AURÉLIO CARNEIRO DE MENEZES - PE022691
GILMAR JOSÉ MENEZES SERRA JÚNIOR - PE023470

ASSUNTO: DIREITO ADMINISTRATIVO E OUTRAS MATÉRIAS DE DIREITO PÚBLICO - Serviços -
Saúde - Tratamento Médico-Hospitalar e/ou Fornecimento de Medicamentos

AGRAVO INTERNO

AGRAVANTE : ESTADO DE PERNAMBUCO
PROCURADORES : CATARINA DE SÁ GUIMARÃES RIBEIRO E OUTRO(S) - PE021217
DIEGO FRANKLIN PEREIRA DE FREITAS E OUTRO(S) - PE001189B
AGRAVADO : JOSE RIVALDO VIEIRA VILAR
ADVOGADOS : MARCO AURÉLIO CARNEIRO DE MENEZES - PE022691
GILMAR JOSÉ MENEZES SERRA JÚNIOR - PE023470

CERTIDÃO

Certifico que a egrégia PRIMEIRA TURMA, ao apreciar o processo em epígrafe na sessão realizada nesta data, proferiu a seguinte decisão:

A Turma, por unanimidade, negou provimento ao agravo interno, nos termos do voto do Sr. Ministro Relator.

Os Srs. Ministros Regina Helena Costa, Gurgel de Faria, Napoleão Nunes Maia Filho e Benedito Gonçalves votaram com o Sr. Ministro Relator.